

La Falacia del Orden Internacional Basado en Reglas: Un Análisis del Financial Times

En un artículo divulgado a finales de mayo, el periódico británico 'Financial Times' (FT) argumenta que Washington debería desechar la noción de estar actuando en defensa de un "orden internacional", ya que es "evidente" que dicho orden ha sido gravemente perjudicado por la doble moral de Estados Unidos.

El artículo destaca que existen numerosas deficiencias en este supuesto principio rector de la política exterior occidental, que es constantemente invocado por EE.UU. y sus aliados.

Se señala que, para el ciudadano promedio, el concepto de un "orden internacional basado en reglas" carece de significado y hasta resulta tedioso.

"La gente podría estar dispuesta a luchar y morir por la libertad o la patria, pero nadie se lanzaría a una guerra en defensa del orden internacional basado en reglas", ironiza el FT.

Se menciona que Antony Blinken, el secretario de Estado de Estados Unidos, frecuentemente recurre al concepto del orden internacional basado en reglas durante sus visitas a China. Además, se destaca que Rishi Sunak, el primer ministro británico, ha situado este principio en el centro de la política exterior del Reino Unido, y se anticipa que su posible sucesor, Sir Keir Starmer, también estará comprometido con esta idea.

No obstante, advierte el FT, para que las reglas sean seguidas y tomadas en serio, deben ser consistentes. Sin embargo, las acciones mismas de EE. UU. socavan "partes vitales" del orden basado en reglas, y las últimas semanas han puesto al descubierto "brutalmente" las contradicciones entre lo que la Casa Blanca dice y lo que hace. Por ejemplo, los aranceles del 100% impuestos por la administración Biden a los vehículos eléctricos chinos son incompatibles con las normas internacionales sobre comercio.

El artículo también destaca la respuesta de Estados Unidos ante la perspectiva de que la Corte Penal Internacional (CPI) presente cargos por crímenes de guerra contra Benjamín Netanyahu, el primer ministro de Israel. En lugar de respaldar los esfuerzos de la corte por hacer cumplir el derecho internacional, Blinken sugirió ante el congreso la posibilidad de imponer sanciones a la CPI.

Dada esta evidente hipocresía de Washington desde que EE. UU. se convirtió en una potencia mundial a principios del siglo XX, el Financial Times asegura que el argumento de que el país norteamericano actúa en defensa del orden internacional basado en reglas "es objeto de burla en gran parte del mundo".

Para ilustrar esta doble vara de Estados Unidos, el artículo menciona que mientras critica los reclamos territoriales de China en el Mar de China Meridional, EE. UU. acusa a Pekín de violar la convención de la ONU sobre el derecho del mar, a pesar de que Estados Unidos no ha ratificado esa convención.

En este sentido, el periódico británico cuestiona por qué Washington no admite que su principal motivación no es defender el derecho internacional en sí mismo, sino evitar que una ruta comercial crucial caiga bajo el dominio de una potencia que amenace su hegemonía global.

Lo mismo ocurre con la defensa incondicional que EE. UU. ha hecho de las acciones de Israel en la Franja de Gaza, a pesar de las acusaciones de "genocidio" por parte de numerosos gobiernos y organizaciones de derechos humanos.

"La negativa de Estados Unidos a considerar la posibilidad de que Netanyahu pueda haber cometido crímenes de guerra en Gaza es vergonzosa", concluye el artículo.